



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
 MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
 Universidade Federal do Pampa

PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM EDUCAÇÃO EM CIÊNCIAS: QUÍMICA DA VIDA E SAÚDE

PROCESSO SELETIVO PARA INGRESSO DE DISCENTES

1º SEMESTRE/2021

MESTRADO ACADÊMICO

EDITAL Nº 330/2020

RESPOSTA AOS RECURSOS DO RESULTADO PRELIMINAR DE CLASSIFICADOS E NÃO CLASSIFICADOS

MESTRADO

A comissão de seleção do Programa de Pós-Graduação em Educação em Ciências: Química da Vida e Saúde, edital 330/2020, vem através deste, divulgar a RESPOSTA AOS RECURSOS do resultado preliminar de classificados e não-classificados do processo de seleção em nível de MESTRADO.

Candidato(a)	Resultado	Justificativa
Amanda Machado Barbosa	Indeferido	<p>Objeto de contestação: Referente a avaliação da prova escrita, pré-projeto de pesquisa.</p> <p>Resposta: O projeto de pesquisa foi avaliado por três membros da comissão de seleção e a nota final deu-se pela média das notas dos avaliadores.</p> <p>Os seguintes itens não tiveram nota integral, conforme Quadro 2 - Critérios de avaliação do pré-projeto:</p> <p><i>Introdução/Justificativa</i> <i>Discute a importância da realização da pesquisa para a ciência e a sociedade, utilizando citações da revisão de literatura e argumentos próprios coerentes com a proposta de estudo?</i> A introdução está embasada fundamentalmente em argumentos próprios, os quais procuram apenas justificar a importância da pesquisa. Utiliza-se de três autores para fundamentar parcialmente três trechos, sem estabelecer relação com o restante do texto introdutório. Não apresenta os conceitos básicos para compreensão da temática, não traz uma contextualização embasada com referencial teórico bem estruturado e atualizado, e também não discute a importância para a ciência e a sociedade. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente</p>

A justificava apresenta uma linguagem clara, objetiva e condizente com o tema de estudo, problema de pesquisa e objetivos propostos?
 A justificativa não é clara, objetiva e diretamente relacionado com o problema e objetivo do estudo.
 Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 =parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

O problema de pesquisa está adequadamente formulado?
 Apresenta uma sequência de questionamentos que não configuram um problema de pesquisa claro e coerente.
 Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 =parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Objetivos
O objetivo geral está formulado de forma clara? É condizente com a questão de pesquisa e coerente com o título do projeto?
 O fato de inexistir um problema de pesquisa formulado acarreta na fragilidade do objetivo geral apresentado. O objetivo geral apresentado “Analisar o uso das tecnologias pelos professores de Uruguaiana no período da Pandemia Covid-19” não é norteador de um objetivo geral e amplo para um projeto de pesquisa para mestrado.
 Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Os objetivos específicos estão definidos claramente e contribuem para o alcance do objetivo geral?
 São apresentados quatro objetivos específicos. Novamente, o fato de inexistir um problema de pesquisa bem delineado torna os objetivos específicos frágeis, sem possibilitar a visualização de que ações de investigação se fazem necessárias, compromete a qualidade dos objetivos específicos no projeto apresentado.
 Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = sim

Metodologia
Discute de forma clara a natureza da pesquisa (tipo de estudo)?
 Novamente, a inexistência de um problema de pesquisa e objetivos geral e específicos bem delineados e coerentes entre si, tornam a discussão da natureza da pesquisa frágil.
 Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = sim

Detalha o processo de levantamento ou coleta de dados? Descreve sucintamente as técnicas que serão utilizadas? Descreve os instrumentos que serão utilizados na coleta de dados?
 Como procedimento de coleta de dados, o projeto demonstra 4 momentos que serão realizados. No momento 1, não são descritos os procedimentos de coleta de dados e nem os instrumentos. Nos momentos 2, 3 e 4, indica os instrumentos, mas não fornece informações do que seria abordado, o que pode ser decorrente da falta de um problema de pesquisa claro, atrelado aos objetivos geral e específicos.
 Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 =parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Claudi
Guerin
Junior

Indeferido

Objeto de contestação:
Revisão da nota do pré-projeto.

Resposta:

O projeto de pesquisa foi avaliado por três membros da comissão de seleção e a nota final deu-se pela média das notas dos avaliadores.

Os seguintes itens não tiveram nota integral, conforme Quadro 2 - Critérios de avaliação do pré-projeto:

Introdução/Justificativa

Discute a importância da realização da pesquisa para a ciência e a sociedade, utilizando citações da revisão de literatura e argumentos próprios coerentes com a proposta de estudo?

Na introdução não é discutida a importância da proposta para a ciência e a sociedade. Além disso, não relaciona as referências utilizadas no texto com o problema de pesquisa, que aliás, não é apresentado no projeto.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = sim; Avaliador 3 = parcialmente

A justificativa apresenta uma linguagem clara, objetiva e condizente com o tema de estudo, problema de pesquisa e objetivos propostos?

A justificativa não é clara, objetiva e relacionada com o problema do estudo, uma vez que não há indicação de questão de pesquisa.

Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = sim; Avaliador 3 = sim

O problema de pesquisa está adequadamente formulado?

O problema de pesquisa não está adequadamente formulado.

Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Objetivos

Os objetivos específicos estão definidos claramente e contribuem para o alcance do objetivo geral?

O fato de inexistir um problema de pesquisa bem delineado torna os objetivos específicos frágeis, sem possibilitar a visualização de que ações de investigação se fazem necessárias.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Metodologia

Discute de forma clara a natureza da pesquisa (tipo de estudo)?

A inexistência de um problema de pesquisa e objetivos específicos bem delineados, tornam a discussão da natureza da pesquisa frágil.

Avaliação: Avaliador 1 = sim; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Discute o corpus ou os sujeitos da pesquisa? Informa os critérios para definir a amostra/sujeitos e/ou objeto de estudo? Em caso de pesquisa documental: apresenta as fontes detalhando os critérios para a seleção documental? Em caso de pesquisa bibliográfica: define os critérios para a seleção dos autores/obras da literatura? Apresenta os aspectos éticos da pesquisa?

Os critérios para definir a amostra/sujeitos de estudo não estão claramente definidos (como se dará a escolha das duas escolas? Por quê de incluir 2 escolas nesse estudo?).

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = sim; Avaliador 3 = parcialmente

Detalha o processo de levantamento ou coleta de dados? Descreve sucintamente as técnicas que serão utilizadas? Descreve os instrumentos que serão utilizados na coleta de dados?

O processo de levantamento ou coleta de dados não é descrito. Da mesma forma, as técnicas e instrumentos necessários para a coleta de dados não é descrita e/ou apresentada.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = não; Avaliador 3 = parcialmente

		<p><i>Detalha o processo de análise de dados? O processo de análise é coerente com a natureza da pesquisa?</i> Da mesma forma, a proposta não detalha como se dará a análise dos dados. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = não; Avaliador 3 = parcialmente</p> <p><i>Resultados esperados</i> <i>Expõe de forma clara as contribuições da realização do estudo coerentes com os objetivos de pesquisa propostos? Detalha a devolutiva dos resultados para os agentes/atores envolvidos no estudo?</i> A proposta não traz detalhes sobre a devolutiva dos resultados para os sujeitos envolvidos no estudo. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente</p>
Leonardo Barboza Benites	Indeferido	<p>Objeto de contestação: A desclassificação do projeto conforme nota divulgada no resultado preliminar do processo seletivo.</p> <p>Resposta: O projeto de pesquisa foi avaliado por três membros da comissão de seleção e a nota final deu-se pela média das notas dos avaliadores.</p> <p>Os seguintes itens não tiveram nota integral, conforme Quadro 2 - Critérios de avaliação do pré-projeto:</p> <p><i>Introdução/Justificativa</i> <i>A justificativa apresenta uma linguagem clara, objetiva e condizente com o tema de estudo, problema de pesquisa e objetivos propostos?</i> A justificativa não é clara, objetiva e relacionada com o problema do estudo. Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = sim</p> <p><i>O problema de pesquisa está adequadamente formulado?</i> O problema de pesquisa não está adequadamente formulado. Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = não</p> <p><i>Objetivos</i> <i>O objetivo geral está formulado de forma clara? É condizente com a questão de pesquisa e coerente com o título do projeto?</i> O objetivo geral não está claro. Além disso, o fato de inexistir um problema de pesquisa bem delineado torna o objetivo geral frágil, sem possibilitar a visualização de que ações de investigação se fazem necessárias. Da maneira como está descrito, o projeto se assemelha a um projeto de ensino, uma vez que os destaques das ações a serem realizadas estão relacionados a aspectos do ensino, sem indicar aspectos de pesquisa que poderiam ser realizados com as atividades. Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente</p> <p><i>Os objetivos específicos estão definidos claramente e contribuem para o alcance do objetivo geral?</i> Os objetivos específicos não estão claramente definidos. Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = não</p> <p><i>Metodologia</i></p>

		<p><i>Discute de forma clara a natureza da pesquisa (tipo de estudo)?</i> A natureza da pesquisa não está discutida de forma clara. Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente</p> <p><i>Discute o corpus ou os sujeitos da pesquisa? Informa os critérios para definir a amostra/sujeitos e/ou objeto de estudo? Em caso de pesquisa documental: apresenta as fontes detalhando os critérios para a seleção documental? Em caso de pesquisa bibliográfica: define os critérios para a seleção dos autores/obras da literatura? Apresenta os aspectos éticos da pesquisa?</i> Os critérios para definir a amostra/sujeitos de estudo não estão claramente definidos (como se dará a escolha/seleção dos professores e estudantes do 9º ano do Ensino Fundamental?). Avaliação: Avaliador 1 = não; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente</p> <p><i>Detalha o processo de levantamento ou coleta de dados? Descreve sucintamente as técnicas que serão utilizadas? Descreve os instrumentos que serão utilizados na coleta de dados?</i> O processo de levantamento ou coleta de dados não é descrito. Da mesma forma, as técnicas e instrumentos necessários para a coleta de dados não é descrita e/ou apresentada. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente</p> <p><i>Detalha o processo de análise de dados? O processo de análise é coerente com a natureza da pesquisa?</i> Da mesma forma, a proposta não detalha como se dará a análise dos dados. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = não; Avaliador 3 = parcialmente</p> <p><i>Resultados esperados</i> <i>Expõe de forma clara as contribuições da realização do estudo coerentes com os objetivos de pesquisa propostos? Detalha a devolutiva dos resultados para os agentes/atores envolvidos no estudo?</i> A proposta não traz detalhes sobre a devolutiva dos resultados para os sujeitos envolvidos no estudo. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente</p>
<p>Maria do Carmo Freitas Flores</p>	<p>Indeferido</p>	<p>Objeto de contestação: Referente à classificação obtida. A candidata relata que os suplentes 4º, 5º, 6º e 7º também não atingiram o critério do item mencionado (entenda-se o item 6.3 a do Edital 330/2020). Além disso, questiona o porquê dos suplentes 6º e 7º estarem à sua frente na classificação final tendo média final inferior à sua.</p> <p>Resposta: - As notas divulgadas estão ponderadas para os pesos finais de cada etapa, de acordo com o previsto no Edital 330/2020. Para o cálculo da nota do projeto, a pontuação obtida pelo candidato é multiplicada por 0,5 (a avaliação do projeto tem peso 5,0 no computo da média final do processo seletivo) e dessa forma, o valor 3,0 equivale ao MÍNIMO necessário para a aprovação nessa etapa, que é ELIMINATÓRIA. Diante o exposto, percebe-se que os suplentes mencionados (4º suplente – nota final 3,32 nessa etapa; 5º suplente – nota final 3,63 nessa etapa; 6º suplente – nota final 3,25 nessa etapa; e 7º suplente – nota final 3,88 nessa etapa) NÃO poderiam ser desclassificados por terem notas superiores ao mínimo necessário para aprovação nessa etapa. Já a requerente, obteve nota final 2,82, o que justifica a desclassificação de acordo com o item 6.3 a do Edital.</p>

		<p>- Considerando o exposto na resposta anterior, mesmo obtendo uma média final superior aos suplentes 6º e 7º, a requerente foi desclassificada do processo por não ter sido aprovada na etapa ELIMINATÓRIA prevista no Edital 330/2020.</p>
Raul Calixto Gonçalves	Indeferido	<p>Objeto de contestação: Nota do quadro de pontuação do currículo. Divergência da nota preenchida pelo candidato (nota ponderada 1,80), para a divulgada pela comissão de seleção (nota ponderada 1,61).</p> <p>Resposta: Após revisão dos documentos comprobatórios do Quadro de Pontuação do Currículo, a comissão de seleção reiterou e não considerou os documentos comprobatórios dos itens 14 e 19.</p> <p>-No item 14 - Autoria/organização de livros com ISBN com avaliação de Conselho Editorial. O documento encaminhado pelo candidato registra o nome do candidato como ilustrador da obra, e o item 14 se refere a autoria e organização de livros.</p> <p>-No item 19 - Organização de eventos científicos. Os documentos apresentados (dois anexos) registram “A Sociedade Astronômica Brasileira e a Agência Espacial Brasileira, através da comissão organizadora da Olimpíada Brasileira de Astronomia e Astronáutica – OBA, tem grande satisfação de conceder este certificado a Raul Calixto Gonçalves (Professor Representante) por ter participado da 22ª Olimpíada Brasileira de Astronomia e Astronáutica e da 13ª Mostra de Foguetes ...” Dessa forma, não é possível validar os pontos do item, pois os documentos apresentados não comprovam a participação do candidato na organização do evento.</p>
Raul Calixto Gonçalves	Indeferido	<p>Objeto de contestação: Revisão do pré-projeto de mestrado; solicito o esclarecimento e transparência dos critérios avaliativos e notas referente ao pré-projeto de pesquisa; solicito o quadro de pontuação feito pela comissão avaliativa.</p> <p>Resposta: O projeto de pesquisa foi avaliado por dois membros da comissão de seleção e a nota final deu-se pela média das notas dos avaliadores.</p> <p>Os seguintes itens não tiveram nota integral, conforme Quadro 2 - Critérios de avaliação do pré-projeto:</p> <p><i>Objetivos</i> <i>O objetivo geral está formulado de forma clara? É condizente com a questão de pesquisa e coerente com o título do projeto?</i> O objetivo geral difere, parcialmente, da proposta da questão de pesquisa e do título do projeto. O objetivo geral propõe “apresentar e analisar a inserção e construção de modelos artesanais de Livros Pop-Up, nas aulas de Ciências da rede pública, municipal e estadual do município de Uruguaiana-RS”. A questão de pesquisa propõe “Na busca por inovação pedagógica, é possível os livros Pop-Up, enquanto ferramenta didática, tornarem-se protagonistas do Ensino e Aprendizagem de Ciências?”. E o título do projeto propõe “O USO DE LIVROS POP-UP PARA O ENSINO DE CIÊNCIAS COMO PROTAGONISMO NA PRÁTICA PEDAGÓGICA DOCENTE”. Ou seja, falta encadeamento claro e factível entre o problema da pesquisa e os objetivos a serem alcançados, visto que, o objetivo geral deriva do problema</p>

traçado, apresentando uma amplitude, com clareza de ações que se pretende desenvolver para responder a este problema. Algo que não foi visto, no documento apresentado.

Avaliação: Avaliador 1 = Parcialmente; Avaliador 2 = Parcialmente

Metodologia

Discute de forma clara a natureza da pesquisa (tipo de estudo)?

Discute, parcialmente, o tipo de estudo, pois menciona “uma oficina para professores, de confecção de Pop-Ups”, mas o objetivo geral do projeto propõe “apresentar e analisar a inserção e construção de modelos artesanais de Livros Pop-Up, nas aulas de Ciências da rede pública, municipal e estadual do município de Uruguaiana-RS”.

Avaliação: Avaliador 1 = Parcialmente; Avaliador 2 = Parcialmente

Discute o corpus ou os sujeitos da pesquisa? Informa os critérios para definir a amostra/sujeitos e/ou objeto de estudo? Em caso de pesquisa documental: apresenta as fontes detalhando os critérios para a seleção documental? Em caso de pesquisa bibliográfica: define os critérios para a seleção dos autores/obras da literatura? Apresenta os aspectos éticos da pesquisa?

O projeto não informa claramente se os sujeitos da pesquisa serão todos os professores de Ciências das escolas da rede pública no município (escolas municipais e estaduais, ensino fundamental e médio) ou quais serão os critérios para definir a amostra dos sujeitos do estudo.

Avaliação: Avaliador 1 = Parcialmente; Avaliador 2 = Parcialmente

Detalha o processo de levantamento ou coleta de dados? Descreve sucintamente as técnicas que serão utilizadas? Descreve os instrumentos que serão utilizados na coleta de dados?

O projeto não descreve os instrumentos que serão utilizados para coletar os dados das técnicas de Pop-Up.

Avaliação: Avaliador 1 = Sim; Avaliador 2 = Parcialmente

Detalha o processo de análise de dados? O processo de análise é coerente com a natureza da pesquisa?

O projeto não detalha como serão analisadas as perguntas abertas dos questionários pré e pós da oficina, nem como serão analisados os dados coletados das técnicas de Pop-Up utilizadas. Este item do quadro de avaliação diz respeito a coerência com a natureza da pesquisa, sendo que o processo metodológico, remete o leitor, a um processo de formação continuada para professores de ciências, apontando a forma como se poderá chegar a algumas conclusões sobre a potencialidade da técnica do Livro Pop-Up, mas não esclarece, como ou quando esse processo poderá ser realmente utilizado no ensino de ciências e dessa forma inviabiliza ou mesmo impede, a resposta mais adequada ao problema da pesquisa “[...] é possível os livros Pop-Up, enquanto ferramenta didática, tornarem-se protagonistas do Ensino e Aprendizagem de Ciências?”. Ou seja, como se analisará a inserção e construção de modelos artesanais de Livros Pop-Up, nas aulas de Ciências da rede pública? Desta forma pode-se inferir que a metodologia possui fragilidades de “diálogo” com os objetivos do pré-projeto.

Avaliação: Avaliador 1 = Parcialmente; Avaliador 2 = Não

Resultados esperados

Expõe de forma clara as contribuições da realização do estudo coerentes com os objetivos de pesquisa propostos? Detalha a devolutiva dos resultados para os agentes/atores envolvidos no estudo?

O projeto não detalha a devolutiva dos resultados para os agentes/atores envolvidos no estudo.

Avaliação: Avaliador 1 = Sim; Avaliador 2 = Parcialmente

Rosana
Backes da
Rosa

Indeferido

Objeto de contestação:

Motivos os quais a nota do projeto de pesquisa foi aplicada, revisão e aumento da mesma.

Resposta:

O projeto de pesquisa foi avaliado por três membros da comissão de seleção e a nota final deu-se pela média das notas dos avaliadores.

Os seguintes itens não tiveram nota integral, conforme Quadro 2 - Critérios de avaliação do pré-projeto:

Introdução/Justificativa

Discute a importância da realização da pesquisa para a ciência e a sociedade, utilizando citações da revisão de literatura e argumentos próprios coerentes com a proposta de estudo?

A introdução está embasada fundamentalmente em argumentos próprios, os quais procuram apenas justificar a importância da pesquisa, utiliza-se de apenas um autor para fundamentar duas frases. Não apresenta os conceitos básicos para compreensão da temática, não traz uma contextualização embasada com referencial teórico bem estruturado e atualizado, e também não discute a importância para a ciência e a sociedade. Ademais, apresenta desconhecimento das linhas de pesquisa do programa, ao citar educação em saúde e/ou promoção de saúde no ambiente escolar como linha de pesquisa. Esses, conforme edital, são temáticas de orientação dentro das linhas de pesquisa da orientadora pretendida.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 =parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

A justificativa apresenta uma linguagem clara, objetiva e condizente com o tema de estudo, problema de pesquisa e objetivos propostos?

O projeto não apresenta justificativa. Apenas está coadunado com a introdução e não é clara, objetiva e diretamente relacionado com o problema e objetivo do estudo.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = não; Avaliador 3 = não

O problema de pesquisa está adequadamente formulado?

O problema de pesquisa não encontra-se alinhado ao título e objetivo geral.

Avaliação: Avaliador 1 = sim; Avaliador 2 = sim; Avaliador 3 = parcialmente

Objetivos

O objetivo geral está formulado de forma clara? É condizente com a questão de pesquisa e coerente com o título do projeto?

O objetivo geral não é conciso em termos de resposta ao problema de estudo. O mesmo apresenta pouco alinhamento entre problemática e título do projeto. Além disso, o propósito de "analisar o impacto no ensino", único extrato do objetivo geral alinhado a área do PPGECQVS e as linhas de pesquisa, não é o norteador do objetivo geral. Demonstrando desta forma, descompasso com a área de Ensino e as linhas de pesquisa do PPGECQVS.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 =parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Os objetivos específicos estão definidos claramente e contribuem para o alcance do objetivo geral?

São apresentados quatro objetivos específicos e somente um, "verificar possíveis impactos do acometimento de doenças no processo de ensino", contribui diretamente para o principal propósito do objetivo geral, dentro da área do Ensino. Ainda, há uma incoerência em relação aos objetivos específicos com o projeto, pois, se pretende, como objetivo

específico “analisar percepções de docentes”, mas após reitera que o estudo é de natureza quantitativa, e não há uma definição de quais instrumentos vão ser utilizados para coletar e analisar essas percepções, sendo estas de natureza essencialmente qualitativa. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 =parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Metodologia

Discute de forma clara a natureza da pesquisa (tipo de estudo)?

Não discute de forma clara e objetivo como um estudo com abordagem quantitativa, com objetivos exploratórios, irá verificar possíveis impactos nos processos de ensino. Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Discute o corpus ou os sujeitos da pesquisa? Informa os critérios para definir a amostra/sujeitos e/ou objeto de estudo? Em caso de pesquisa documental: apresenta as fontes detalhando os critérios para a seleção documental? Em caso de pesquisa bibliográfica: define os critérios para a seleção dos autores/obras da literatura? Apresenta os aspectos éticos da pesquisa?

O projeto não define claramente o corpus e os sujeitos de pesquisa. Pois, na etapa 1 do projeto, relata análise junto às secretarias de educação, mas sem definir quais serão os sujeitos de estudo da secretaria e/ou se utilizará de documentos. Também, não cita quais critérios éticos serão seguidos ou resoluções.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 =sim; Avaliador 3 = sim

Detalha o processo de levantamento ou coleta de dados? Descreve sucintamente as técnicas que serão utilizadas? Descreve os instrumentos que serão utilizados na coleta de dados?

Como procedimento de coleta de dados, o projeto demonstra 4 etapas que serão realizadas. Nas etapas 1, 3 e 4 não são descritos os procedimentos de coleta de dados e nem os instrumentos. Somente na etapa 2 há explicitamente o procedimento e instrumento (aplicação do questionário MBI). Destaca-se, que pelas características das descrições das etapas 3 e 4, essas não são consideradas etapas de pesquisa, e sim uma prática pedagógica ou projeto de extensão.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Detalha o processo de análise de dados? O processo de análise é coerente com a natureza da pesquisa?

O projeto detalha apenas que os questionários serão analisados pelo Statistical Package for Social Sciencies (SPSS). Mas, não retrata como será analisado os dados da oficina de capacitação com professores, os momentos de intervenções através de meditações e relaxamento, bem como, o impacto nos processos de ensino.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = sim; Avaliador 3 = sim

Resultados esperados

Expõe de forma clara as contribuições da realização do estudo coerentes com os objetivos de pesquisa propostos? Detalha a devolutiva dos resultados para os agentes/atores envolvidos no estudo?

Não expõe de forma clara quais serão as principais contribuições do estudo, principalmente as contribuições para minimizar os impactos nos processos de ensino. Apenas retrata a devolutiva dos resultados.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = não; Avaliador 3 = parcialmente

Cronograma e Referências

Detalha as ações e distribui adequadamente as tarefas em relação ao tempo previsto para mestrado/doutorado? Descreve as referências utilizadas no Pré-Projeto?

Não detalha todas as ações para desenvolvimento do projeto de pesquisa, prejudicando assim a análise da exequibilidade do mesmo. Podemos citar a omissão de: Revisão de literatura (base conceitual), Elaboração do projeto e submissão para registro ao CEP, Contato com o sujeitos participantes, Entrega e recolha dos TCLE, Elaboração de artigo científico, entre outros.

Avaliação: Avaliador 1 = parcialmente; Avaliador 2 = parcialmente; Avaliador 3 = parcialmente

Uruguaiana, 02 de Março de 2020.

Prof. Dr. Robson Luiz Puntel
Presidente da Comissão de Seleção



Assinado eletronicamente por **ROBSON LUIZ PUNTEL, PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR**, em 02/03/2021, às 20:38, conforme horário oficial de Brasília, de acordo com as normativas legais aplicáveis.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site https://sei.unipampa.edu.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **0474574** e o código CRC **911124A3**.

Referência: Processo nº 23100.015095/2020-95

SEI nº 0474574