

**Comissão de Curso de Engenharia de Computação**  
**Ata de Reunião**  
**Ata Nº 65/2020**

1	Aos doze dias do mês de março de dois mil e vinte, às 10h, na sala 2306 do
2	Campus Bagé, reuniu-se a Comissão de Curso de Engenharia de Computação.
3	Foram convocados todos os docentes, representante dos TAE e representante
4	discente da comissão de curso. Estiveram presentes o coordenador do curso,
5	professor Leonardo Bidese de Pinho, os professores Bruno Silveira Neves,
6	Carlos Michel Betemps, Érico Marcelo Hoff do Amaral, Fábio Luis Livi Ramos,
7	Gerson Alberto Leiria Nunes, Julio Saraçol Domingues Júnior, Milton Roberto
8	Heinen, Rodolfo Rodrigues, Sandra Dutra Piovesan e Sandro da Silva Camargo,
9	o técnico Leandro Bolzan Béria e o discente Marco Antonio Jorge Ticoná. Os
10	professores ANA PAULA LUDTKE FERREIRA, ARLEI PRESTES TONEL, CAIO
11	MARCELLO RECARTE DA SILVEIRA, CRISTIANO PERES OLIVEIRA, DENICE
12	APARECIDA FONTANA NISXOTA MENEGAI, DOUGLAS MAYER BENTO,
13	ELIZANGELA DIAS PEREIRA, EVELISE PEREIRA FERREIRA, EVERSON
14	JONATHA GOMES DA SILVA, FABIO RONEI RODRIGUES PADILHA,
15	FRANCIELI APARECIDA VAZ, LEANDRO BLASS, LEANDRO HAYATO YMAI,
16	LISETE FUNARI DIAS, MAURO SERGIO GOES NEGRAO, PEDRO CASTRO
17	MENEZES XAVIER DE MELLO E SILVA e VANIA ELISABETH BARLETTE
18	justificaram previamente a sua ausência. Os professores Jessica Dornelles,
19	Leopoldo Oliveira e Peterson Rodrigues, em função de não serem mais
20	servidores da UNIPAMPA, após consulta aos demais membros da comissão,
21	não serão mais convocados. A pauta consistiu nos seguintes pontos: 1)
22	Aprovação da ata da reunião ordinária de Dezembro de 2019; 2) Indicação de
23	representação discente para 2020; 3) Aprovação dos planos de ensino 2020/1;
24	4) Casos especiais de Matrícula 2020/1: 4.1) Pedidos de quebra – deferimentos/
25	indeferimentos/recursos; 4.2) Pedidos de trancamento total; 4.3) Pedidos para
26	cursar mais de 32 créditos – deferimento/indeferimento; 4.4) Pedido para
27	aceleração de integralização; 4.5) Alunos com menos de 12 créditos; 5)
28	Problemas na oferta; 5.1) Oferta de TCC-I ; 5.2) Oferta de IAC; 6) Jubilamento;
29	7) Assuntos gerais: 7.1) Pontos da última reunião; 7.2) Avaliação docente: 7.2.1)
30	Érico Amaral - Falta documentação; 7.3) Ciência de afastamentos: 7.3.1)
31	Sandra Piovesan - Avaliações do INEP; 7.3.2) Érico Amaral - Banca na UFSM;
32	7.4) Matrícula de ingressantes: 7.5) Aula inaugural; e 7.6) Agenda docente -
33	Tutoria EaD. Em relação ao item 1 ( <b>Aprovação da ata da reunião ordinária de</b>
34	<b>Dezembro de 2019</b> ), todos professores presentes acordaram com a aprovação
35	da ata. No segundo item ( <b>Indicação de representação discente para 2020</b> ), o

36	coordenador informou que o presidente do DAECOMP indicou apenas um
37	representante, o discente Marco Ticono, o qual faz parte da chapa eleita para o
38	mandato atual no diretório. A indicação foi referenda pelos presentes por
39	unanimidade. Em relação ao item 3 ( <b>Aprovação dos planos de ensino</b>
40	<b>2020/1</b> ), o coordenador explicou aos presentes o processo de avaliação por
41	pareceristas escolhidos ao acaso entre os onze professores da área de
42	computação, sendo que cada docente ficou responsável pela avaliação de cinco
43	ou seis planos, utilizando para isso um formulário web criado em 2019/2 para
44	este fim, o qual incluía recomendações deliberada por esta comissão no
45	semestre anterior. Registrou-se que alguns planos não foram preenchidos pelos
46	responsáveis dentro do prazo estabelecido pela Coordenação Acadêmica,
47	sendo esta cientificada sobre a ocorrência. A planilha resultante da análise dos
48	pareceristas foi compartilhada com todos os membros da comissão por e-mail.
49	Após uma rodada de exposição de problemas identificados pelos pareceristas,
50	os planos analisados foram aprovados condicionalmente, isto é, todos devem
51	ser revisados com base nas sugestões específicas dos pareceristas e em três
52	aspectos gerais: 1) Sobre integralização de carga horária: 1.1)
53	Semipresencial/EaD: Não podem ser previstas atividades a distância, para fins
54	de integralização de carga horária, em componentes que não possuem previsão
55	de carga horária semipresencial/EaD. Caso tenham previsto (pelo menos um
56	caso foi identificado e relatado na reunião), deve ser reorganizado o
57	planejamento do componente para que toda a carga horária seja integralizada
58	presencialmente, nos dias previstos na oferta; 1.2) Semana acadêmica: Caso o
59	componente seja ofertado na segunda, terça ou quarta, deve ser constar no
60	plano Semana Acadêmica no(s) dia(s) correspondente(s). Neste caso, os alunos
61	devem ser estimulados a participar da semana acadêmica (os organizadores da
62	semana terão a obrigação de controlar a frequência e encaminhar as listas para
63	a coordenação acadêmica, a qual terá a responsabilidade de repassar as cópias
64	aos professores). Contudo, deve ser prevista uma atividade no mesmo horário
65	para os alunos que não participem da semana acadêmica. Portanto, os alunos
66	possuem a obrigação de participar da semana acadêmica ou da atividade
67	prevista para a data no componente. Esta atividade não deve tratar de
68	conteúdos novos, teóricos ou práticos, ou seja, deve se restringir a atividades
69	que o aluno, ao optar pela semana acadêmica, não será prejudicado. Cabe
70	lembrar que, neste formato, determinado pelo calendário acadêmico limitado a
71	17 semanas com previsão de semana acadêmica, não é possível a dupla
72	creditação de carga horária, isto é, computar a Semana Acadêmica como ACG;

73	1.3) Dias equivalentes: Todos devem prestar atenção às equivalências previstas
74	no calendário acadêmico para contornar a ocorrência de feriados, sobretudo nas
75	sextas. Portanto, deve ser verificado se não foram previstas atividades em um
76	dia para o qual exista a previsão de uso para compensação de feriado; 2) Sobre
77	as avaliações: 2.1) Exame: Não é aceitável o uso de avaliação final com peso
78	10, isto é, que se caracterize como exame, desprezando os resultados de todas
79	as demais atividades processuais previstas ao longo do semestre. Por outro
80	lado, não se deve usar o termo exame para caracterizar atividades
81	complementares de recuperação previstas no final do semestre, com peso
82	diferente de 10, que se junta às avaliações realizadas anteriormente para
83	compor a nota final; 2.2) Avaliação prática: Componentes que possuem carga
84	horária prática devem obrigatoriamente prever avaliação prática; 2.3) Avaliações
85	com pesos crescentes: Sugere-se também que as avaliações cumulativas, ao
86	longo do semestre, possuam pesos crescentes; 3) Sobre a bibliografia: 3.1)
87	Bibliografia não prevista no PPC: Conforme o OFÍCIO Nº 160/2019/PROGRAD/
88	UNIPAMPA, as referências bibliográficas básicas e complementares do Plano
89	de Ensino devem ser as mesmas que constam no PPC. Contudo, pode ser
90	acrescido ao plano o seguinte texto: "Bibliografia mais atualizada poderá ser
91	indicada pelo professor durante o semestre" e/ou uma segunda lista de
92	bibliografia extra mais atualizada ou específica para leitura no semestre
93	corrente. No item 4 ( <b>Casos especiais de Matrícula 2020/1</b> ), deliberou-se
94	inicialmente sobre o subitem 4.1) Pedidos de quebra. O coordenador fez um
95	relato com foco nos dois casos atípicos. O primeiro, referente a Lucas Paiva, foi
96	deferido com base na interpretação de que o aluno atendia todos os requisitos
97	da norma vigente, com exceção do inciso III do Art. 2º, o qual não se aplicaria já
98	que não poderia se matricular em seis componentes nos dois últimos semestres
99	por ser concluinte. A decisão de deferimento foi referendada por unanimidade.
100	Sobre o segundo, referente a Marco Ticono, foi analisado o recurso apresentado
101	ao indeferimento de quebra, no qual o aluno alegava que não atendia a norma
102	mas gostaria de poder fazer o componente solicitado para que no próximo
103	semestre pudesse se matricular em TCC-I com todos os pré-requisitos. A
104	decisão de indeferimento foi referendada por unanimidade, registrando-se a
105	orientação para que o aluno, no próximo semestre, solicite matrícula em TCC-I
106	sem os pré-requisitos com base na análise do seu percurso formativo que
107	demonstre uma capacidade efetiva excepcional de aprovação. Sobre o segundo
108	subitem 4.2) Pedidos de trancamento total, o coordenador relatou que foram
109	deferidos os pedidos de seis alunos, dois destes formandos. No subitem 4.3)

110	Pedidos para cursar mais de 32 créditos, tratou-se de dois pedidos. No primeiro,
111	referente ao aluno Welbert Castro, após a análise do seu percurso acadêmico e
112	dos componentes solicitados para matrícula (três componentes, totalizando 34
113	créditos), a comissão por unanimidade referendou o deferimento do pedido. No
114	segundo, referente ao aluno Roner Rodrigues, após a análise do seu percurso
115	e dos componentes solicitados (já matriculado em seis componentes, somando
116	32 créditos, e pedindo mais dois componentes, um destes sem os pré-
117	requisitos, o que totalizaria 40 créditos), a comissão por unanimidade
118	referendou o indeferimento do pedido. No subitem 4.4) Pedido para aceleração
119	de integralização, referente à aluna Samara Marques, foram analisados os
120	planos propostos. O plano que envolvia quebra de pré-requisito para uma
121	disciplina no semestre atual foi considerado inaceitável pela comissão, tendo em
122	vista que conflita com a norma de quebra. Já o plano que envolvia quebra para
123	TCC-I no próximo semestre foi considerado que poderá ser analisado no
124	próximo semestre, com base na análise do seu percurso formativo que
125	demonstre uma capacidade efetiva excepcional de aprovação. Por fim, no
126	subitem 4.5) Alunos com menos de 12 créditos foi apresentado para a comissão
127	a lista de alunos que não se matricularam no mínimo de créditos. Deliberou-se
128	por unanimidade que a coordenação deve solicitar que os alunos, com exceção
129	dos concluintes que não possuem outros componentes para integralizar,
130	compareçam na secretaria para inclusão de outros componentes para atender o
131	que está expresso no PPC. O item 5 ( <b>Problemas na oferta</b> ) não foi discutido
132	em função do teto da reunião. No item 6 ( <b>Jubilamento</b> ), discutiu-se a questão
133	dos alunos que completaram 10 anos no curso. Em consulta prévia aos
134	membros do NDE, a maioria havia se manifestado pela formalização de um
135	plano de conclusão do curso, para cada aluno, com término no máximo até o
136	final de 2020. Após ampla discussão, na qual se destacou o caso do aluno
137	ingressante em 2006 e que em outras oportunidades já se estabeleceu um
138	plano informal de conclusão, três propostas foram avaliadas: 1) Jubilamento
139	imediato de todos que completaram os dez anos, conforme o PPC; 2)
140	Formalização de planos individuais, com metas semestrais, com todos os
141	alunos que já atingiram o prazo de jublamento; e 3) Formalização de planos
142	individuais, com metas semestrais, com todos os alunos que já atingiram o
143	prazo de jublamento, exceto para o aluno que já não havia cumprido os planos
144	anteriormente estabelecidos. A segunda proposta recebeu o voto de todos os
145	presentes, sendo registradas três abstenções (Bruno Neves, Fábio Ramos e
146	Marco Ticona). Como encaminhamento complementar foi definido que o

147	coordenador deve recuperar a informação enviada anteriormente pela
148	PROGRAD sobre o estabelecimento de planos de conclusão com os alunos em
149	vias de jubilamento, bem como tramitar nas diferentes instâncias do campus a
150	deliberação desta comissão. No item 7 ( <b>Assuntos gerais</b> ), optou-se por
151	postergar para a próxima reunião o subitem 7.1) Pontos da última reunião. No
152	subitem 7.2) Avaliação docente, referente à Avaliação de desempenho didático
153	do docente Érico Amaral com participação discente, emitiu-se o parecer no qual
154	a comissão validou a pontuação obtida por meio do instrumento institucional
155	aplicado nos semestres 2018/1, 2018/2 e 2019/1, totalizando 2,75 pontos,
156	assinado pelos presentes. No subitem 7.3) Ciência de afastamentos, foi dada
157	ciência dos afastamentos da professora Sandra Piovesan para três avaliações
158	do INEP de 22/03 a 25/03, 29/03 a 01/04 e 05/04 a 08/04; do professor Érico
159	Amaral para bancas na UFSM em 09/03 e 30/03. No subitem 7.4) Matrícula de
160	ingressantes, o coordenador relatou que até o final das chamadas das listas de
161	espera do SISU e nota do ENEM foram preenchidas 24 das 50 vagas. Destacou
162	também que ainda restavam as chamadas orais destes processos, bem como o
163	possível preenchimento de vagas remanescentes pelo edital por nota do ensino
164	médio, o qual havia sido criticado em várias instâncias institucionais pela sua
165	falta de efetividade mas que, mesmo assim, foi reeditado com pequenas
166	modificações. No subitem 7.5) Aula inaugural, o coordenador consultou os
167	presentes sobre a ideia de retomar a cultura de organização de uma aula
168	inaugural do curso. Todos foram favoráveis a ideia. No subitem 7.6) Agenda
169	docente - Tutoria EaD, o coordenador comentou sobre a nova funcionalidade
170	presente no sistema GURI, a qual dará visibilidade às atividades realizadas
171	semanalmente pelos docentes. Contudo, explicitou que há problema de registro
172	das atividades de componentes com carga horária semipresencial, a qual com a
173	mudança nas normas passou a ser considerada EaD, sujeita aos métodos de
174	avaliação da modalidade. O coordenador propôs que seja solicitado às
175	instâncias competentes que incluam entre as atividades da agenda o cadastro
176	de aula EaD, a qual se difere da função de tutoria, tanto nos instrumentos do
177	INEP como na resolução do CONSUNI que trata dos encargos docentes. Como
178	subitem adicional, o professor Sandro questionou sobre a possibilidade dos
179	planos de estágio serem aprovados pelo coordenador de estágio ad referendum
180	da comissão de curso. Todos concordaram com esta abordagem, a qual já
181	havia sido adotada em semestres anteriores. Nada mais havendo a tratar, o
182	coordenador agradeceu a presença de todos, encerrou a reunião as 12h10 e
183	lavrou a presente ata que, lida e achada conforme, foi assinada pelos presentes.

**Bruno Silveira Neves**

**Leonardo Bidese de Pinho**

**Carlos Michel Betemps**

**Marco Antonio Jorge Ticona**

**Érico Marcelo Hoff do Amaral**

**Milton Roberto Heinen**

**Fábio Luis Livi Ramos**

**Rodolfo Rodrigues**

**Gerson Alberto Leiria Nunes**

**Sandra Dutra Piovesan**

**Julio Saraçol Domingues Júnior**

**Sandro da Silva Camargo**

**Leandro Bolzan Béria**