

## Ficha de Avaliação

### EDUCAÇÃO

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE CURSOS NOVOS

**Instituição de Ensino:** FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DO PAMPA (UNIPAMPA)

**Programa:** Acadêmico em Ensino

**Número da proposta:** 26/2016

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Modalidade de ensino:** Educação Presencial

**Área de Avaliação:** EDUCAÇÃO

**Área de Avaliação da Submissão:** EDUCAÇÃO

**Calendário:** APCN 2016

**Data da Publicação:** 05/01/2017

Cursos		
Nome	Nível	Situação
Acadêmico em Ensino	Mestrado	Projeto

#### Parecer da comissão de área

#### 1. CONDIÇÕES ASSEGURADAS PELA INSTITUIÇÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Avaliação Após Diligência
1) A proposta contém indicadores de que a instituição está comprometida com a implantação e o êxito do curso?	-	Sim	-
2) O programa dispõe da infra-estrutura essencial para o adequado funcionamento do curso? (tal como instalações físicas, laboratórios, biblioteca, recursos de informática, entre outros.)	-	Sim	-

**Conceito da Comissão:** Sim

**Conceito da Comissão Após Diligência:** -

**Apreciação:** A Proposta refere elementos da sua estrutura física e do modo como se estabelece a organização desses elementos, permitindo avaliar o compromisso assumido para que os discentes do Curso tenham à sua disposição condições infraestruturais favoráveis a uma boa aprendizagem, garantindo êxito no desenvolvimento do seu estudo.

**Apreciação Após Diligência:** -

#### 2 - PROPOSTA DO CURSO

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Avaliação Após Diligência
1) A proposta é adequadamente concebida, apresentando objetivos, áreas de concentração, linhas de pesquisa e estrutura curricular bem definidos e articulados entre si e com a formação e perfil do egresso pretendidos?	-	Sim	-

**Conceito da Comissão:** Sim

**Conceito da Comissão Após Diligência:** -

**Apreciação:** A Proposta apresenta um conjunto de disciplinas, tanto obrigatórias quanto optativas, que se articulam adequadamente às linhas de pesquisa definidas, indicando uma boa estruturação curricular, cujo desenvolvimento deverá ensejar o alcance dos objetivos definidos para o Curso.

**Apreciação Após Diligência:** -

### 3 - DIMENSÃO E REGIME DE TRABALHO DO CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Avaliação Após Diligência
1) O número e dedicação ao Curso dos docentes, especialmente daqueles com tempo integral na instituição, é suficiente para dar sustentação às atividades do curso, consideradas as áreas de concentração e o número de alunos previstos?	-	Sim	-

**Conceito da Comissão:** Sim

**Conceito da Comissão Após Diligência:** -

**Apreciação:** A Proposta apresenta um Corpo Docente credenciado composto de 12 (doze) professores, sendo todos Docentes Permanentes, prevendo dedicação de 12 horas semanais às atividades do Curso, o que não atende de forma plena aos critérios da Área, que definem um mínimo de vinte horas a esta dedicação. Além disso, um dos Docentes Permanentes não apresenta orientação concluída, o que também não atende a outro critério da Área no que concerne à necessidade de que todos os Docentes Permanentes tenham pelo menos 02 (duas) orientações concluídas – na graduação ou na pós-graduação.

Em vista disso foi sugerida diligência documental ao programa, solicitando esclarecimentos sobre a carga horária dos docentes dedicados à proposta. Em resposta, a instituição afirma que cada um deles dedicará um mínimo de 20 horas, o que atende aos critérios da área. Assim sendo, mesmo que não se considere o docente que não tem duas orientações concluídas a proposta permanece com onze docentes que satisfazem os critérios da área. Assim sendo, a apreciação deste quesito é sim.

**Apreciação Após Diligência:** -

### 4 - PRODUTIVIDADE DOCENTE E CONSOLIDAÇÃO DA CAPACIDADE DE PESQUISA

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Avaliação Após Diligência
1) O programa conta, especialmente no que se refere ao seu Núcleo de Docentes Permanentes, com grupo de pesquisadores com maturidade científica, demonstrada pela sua produção nos últimos cinco anos, e com nível de integração que permitam o adequado desenvolvimento dos projetos de pesquisa e das atividades de ensino e orientação previstos?	-	Sim	-

**Conceito da Comissão:** Sim

**Conceito da Comissão Após Diligência:** -

**Apreciação:** O quadro da produção docente apresentado na Proposta possibilita afirmar que a constituição deste Corpo Docente responde às exigências definidas para o desenvolvimento do Curso e para consolidar a efetivação de pesquisa, uma vez que: a) mais de 80% do Corpo Docente Permanente (100% deles) apresentaram produção relacionada com a área de Educação; b) mais de 60% deles têm mais de dois anos de titulação em doutorado; c) há forte articulação entre as linhas de pesquisa e a estrutura curricular, os projetos de pesquisa e a produção docente; d) 60% desta produção constituem-se de artigos qualificados pela Área de Educação; e e) o Programa obteve média de pontos por docente adequada às exigências da Área.

**Apreciação Após Diligência:** -

### Parecer da comissão de área sobre o mérito da proposta

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Avaliação Após Diligência
1. CONDIÇÕES ASSEGURADAS PELA INSTITUIÇÃO	0.0	Sim	-
2 - PROPOSTA DO CURSO	0.0	Sim	-
3 - DIMENSÃO E REGIME DE TRABALHO DO CORPO DOCENTE	0.0	Sim	-
4 - PRODUTIVIDADE DOCENTE E CONSOLIDAÇÃO DA CAPACIDADE DE PESQUISA	0.0	Sim	-

### Mestrado

**Nota:** 3

**Aprovar:** SIM

**Aprovar Após Diligência:** SIM

### Apreciação

A Proposta do Curso apresente consistência, indicando de modo articulado e coerente tanto os elementos contextuais e educacionais que justificam a criação do Curso, quanto os elementos constitutivos do Curso – estruturação, objetivos, Corpo Docente e perfil do profissional a ser formado – satisfazendo os critérios básicos da Área. Assim sendo, propomos a aprovação da proposta com nota 3.

## Ficha de Avaliação

### Apreciação Após Diligência

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
ROMUALDO LUIZ PORTELA DE OLIVEIRA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
NELSON CARDOSO AMARAL (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
ANTONIO JORGE GONCALVES SOARES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO

### Complementos

Destacar os principais dados e argumentos que fundamentam a atribuição da avaliação

•

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho da proposta

### Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

#### Parecer Final

#### Mestrado

Aprovar: SIM

### Apreciação

Há apoio e infraestrutura institucional. Proposta coerente e articulada. Corpo docente em dimensão, perfil, dedicação (esclarecida pós-diligência documental) e Produtividade científica que atendem aos critérios mínimos estabelecidos pela área de Educação.

Pelo exposto, o CTC-ES reitera a manifestação da área de avaliação e aprova do mestrado acadêmico em Ensino da UNIPAMPA com a nota 3.

## Ficha de Avaliação

### Diligência(s) da Avaliação

Número/Ano: 71/2016

Tipo de Etapa: Avaliação

Status: DILIGÊNCIA RESPONDIDA - HOMOLOGADA

Data de Solicitação: 25/08/2016

### Diligência Documental

**Situação Atual:** Homologada pelo Coordenador de Área

**Justificativa:** Solicitamos informações detalhadas sobre a carga horária docente e sua compatibilidade com as normas estabelecidas no documento da área.

**Parecer:** Os questionamentos feitos pela área foram adequadamente respondidos, podendo a análise da proposta prosseguir.

Comissão Solicitante	
Nome	Instituição
EDUARDO CLETO PIRES	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (SÃO CARLOS)
ROMUALDO LUIZ PORTELA DE OLIVEIRA (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
ROBERT EVAN VERHINE	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
DARIO FIORENTINI	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
MARCOS VILLELA PEREIRA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
CARMEN GRACINDA SILVAN SCOCHI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO )
SANDRA MARIA ZAKIA LIAN SOUSA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
VALERIA AUGUSTA CERQUEIRA DE MEDEIROS WEIGEL	UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
ALICE MIRIAM HAPP BOTLER	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
LUIZ DE SOUSA JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( JOÃO PESSOA )
GISELLE CRISTINA MARTINS REAL	UNIVERSIDADE FEDERAL DA GRANDE DOURADOS
NELSON CARDOSO AMARAL (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
JOAO BATISTA DE ALBUQUERQUE FIGUEIREDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
TANIA MARIA HETKOWSKI (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE DO ESTADO DA BAHIA
JOSE RUBENS LIMA JARDILINO	UNIVERSIDADE NOVE DE JULHO
MARIA DE FÁTIMA COSSIO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS