

Comissão de Curso de Engenharia de Computação
Ata de Reunião
Ata Nº 62/2019

1	Aos cinco dias do mês de setembro de dois mil e dezenove, às 14:00h, na sala
2	2306 do Campus Bagé, reuniu-se extraordinariamente a Comissão de Curso de
3	Engenharia de Computação (CC-EC). Foram convocados os docentes, o TAE e
4	o discente <i>pro tempore</i> da Comissão de Curso. Estiveram presentes o
5	coordenador do curso, professor Leonardo Pinho, os professores da área de
6	Computação, Ana Ferreira, Carlos Betemps, Érico Amaral, Fábio Ramos, Milton
7	Heinen, Sandra Piovesan e Sandro Camargo, bem como os professores das
8	áreas básicas Denice Menegais (Matemática), Denise Moser (Letras), Leandro
9	Ymai (Matemática), Luis Holzle (Química), Margarida Negrão (Matemática) e
10	Mauro Negrão (Matemática), e o TAE Leandro Béria. Registrou-se a
11	participação, como ouvinte, do bolsista da Coordenação, Kelvin Souza e da
12	discente Laura Perera. Justificaram a ausência Allan Seeber, Anderson Bihain,
13	Bruno Neves, Caio Silveira, Caroline Schiavon, Douglas Bento, Elizangela
14	Pereira, Fabio Padilha, Francieli Vaz e Vania Barlette, por motivos diversos. A
15	reunião foi convocada com sete itens de pauta: 1) Aprovação da ata da segunda
16	reunião extraordinária de Agosto de 2019; 2) Aprovação dos planos de estágio
17	obrigatório de 2019/2; 3) Aprovação de alterações no calendário de reuniões
18	ordinárias de 2019/2; 4) Relatório de afastamento para doutorado - Julio Saraçol
19	Domingues Júnior - Processo 23100.016172/2019-91 (SEI); 5) Requerimento
20	sobre Estágio Não Obrigatório; 6) Avaliação docente - Prof. Bruno Neves; 7)
21	Assuntos gerais. No primeiro item da pauta (Aprovação da ata da segunda
22	reunião extraordinária de Agosto de 2019) , a ata da reunião 61, enviada aos
23	membros junto com a pauta, foi aprovada por todos os presentes que dela
24	participaram, com abstenção dos que estiveram ausentes na referida reunião.
25	No segundo item da pauta (Aprovação dos planos de estágio obrigatório de
26	2019/2) , discutiu-se a situação dos seis alunos matriculados em Estágio
27	Obrigatório no semestre vigente. Registrou-se a entrada na reunião de Leandro
28	Ymai, Sandro Camargo e Denice Menegais. A professora Ana Ferreira sintetizou
29	os seus pareceres acerca dos planos enviados pelos discentes Lucas Paiva e
30	Tulio Pereira, destacando a necessidade de pequenas modificações. O professor
31	Sandro Camargo resumiu os seus pareceres relativos aos planos enviados pelos
32	discentes Igor Fonseca e Eduardo Pandolfo, destacando a necessidade de
33	correção nas datas presentes no cronograma de modo que o tempo de estágio
34	comece a contar a partir da data de aprovação destes pela comissão de curso.
35	Sobre o discente Daniel Affeldt, a professora Ana Ferreira comentou que havia

36	pendências no convênio entre a empresa e a Unipampa e que orientou o aluno
37	para que elaborasse o plano em paralelo ao processo de convênio. Contudo, o
38	aluno respondeu que não conseguiria fazê-lo até a data desta reunião. Sobre o
39	discente Eugênio Pierazzoli os docentes responsáveis pela disciplina informaram
40	que não receberam o plano, embora o professor Leonardo Pinho, na condição
41	de orientador, tenha manifestado que, junto com o aluno e o supervisor, já
42	havia revisado a minuta do plano semanas antes. Após a discussão, deliberou-
43	se pela aprovação, por todos os presentes exceto dos professores Margarida
44	Negrão e Mauro Negrão que se abstiveram, dos planos encaminhados pelos
45	alunos condicionadas às modificações propostas pelos pareceristas. Além disso,
46	para os alunos que ainda não encaminharam seus planos, acatou-se a proposta
47	de aprovação <i>ad referendum</i> dos pareceres favoráveis dos professores
48	responsáveis, de modo que os alunos possam iniciar o estágio tão logo sejam
49	considerados em conformidade pelos coordenadores da disciplina. No terceiro
50	item da pauta (Aprovação de alterações no calendário de reuniões
51	ordinárias de 2019/2) , foi aprovada por unanimidade a modificação no
52	calendário de reuniões ordinárias do segundo semestre de 2019, motivada pela
53	alteração no calendário de reuniões do campus, conforme datas a seguir: 26 de
54	Setembro; 24 de Outubro; 21 de Novembro; e 12 de Dezembro. No quarto item
55	da pauta (Relatório de afastamento para doutorado - Julio Saraçol
56	Domingues Júnior - Processo 23100.016172/2019-91 (SEI)) , o coordenador
57	explicou que havia analisado a documentação encaminhada pelo Prof. Julio
58	Saraçol Domingues Júnior, relativa ao seu afastamento para capacitação,
59	correspondente ao período de Abril a Agosto de 2019. Por considerá-la
60	plenamente satisfatória, inseriu um despacho no processo com manifestação
61	neste sentido, <i>ad referendum</i> da Comissão de Curso. O ato foi referendado por
62	todos os presentes. No quinto item da pauta (Requerimento sobre Estágio
63	Não Obrigatório) , apreciou-se o requerimento, acompanhado de documentos
64	complementares encaminhados a todos os membros, por meio do qual a aluna
65	Laura Perera pedia que a comissão analisasse o indeferimento da sua
66	solicitação para realizar estágio não obrigatório, por não atender os requisitos
67	mínimos de desempenho acadêmico definidos pela comissão de curso de
68	Engenharia de Computação em 2010, em especial a necessidade de aprovação
69	em 60% dos créditos nos quais esteve matriculada no semestre anterior. A
70	professora Ana Ferreira questionou o uso deste critério, tendo em vista que na
71	norma de estágio que consta como apêndice no PPC o critério se refere à
72	aprovação em 60% dos componentes e não dos créditos. O coordenador

73	Leonardo Pinho comentou que não havia se atentado para esta mudança na
74	norma quando da alteração do PPC em 2016. Na condição de presidente, o
75	coordenador, embora tivesse a prerrogativa de, a seu critério, dar a palavra aos
76	não membros, questionou os demais membros se alguém se opunha a
77	concessão da palavra à aluna Laura Perera, a qual estava acompanhando a
78	reunião pública como ouvinte, para que pudesse se manifestar sobre a sua
79	demanda. Não houve oposição. A aluna Laura Perera justificou que tem atuado
80	como bolsista na Embrapa e que esta experiência tem sido de significativo
81	aprendizado e estímulo para sua formação como engenheira de computação.
82	Argumentou que a menor distância até o local onde realizaria o estágio
83	pleiteado, em comparação com a Embrapa, permitiria dedicar mais tempo para
84	as disciplinas em que está matriculada. Complementou destacando que
85	provavelmente não obteve melhores resultados nas disciplinas do semestre
86	anterior em função da alta demanda que teve na bolsa, pela necessidade de
87	produzir um artigo científico. Além disso, salientou que encontrou decisões
88	judiciais, relativas a casos similares ocorridos em outras universidades, nos
89	quais juízes decidiram que a universidade não poderia considerar critérios
90	complementares aos da lei de estágio para negar a realização. Após a fala da
91	discente, o coordenador destacou que a própria Resolução 20 do CONSUNI
92	estabelece critérios complementares gerais, que devem ser seguidos por todos
93	os cursos da instituição, como por exemplo a carga-horária de integralização
94	mínima, bem como explicita que compete à comissão de curso estabelecer
95	outros critérios complementares. O professor Fábio Ramos sugeriu que seja feito
96	um questionamento à CONJUR sobre a legalidade do estabelecimento dos
97	critérios complementares. O coordenador mencionou que é possível fazer este
98	questionamento, mas que não há dúvidas de que a resolução do órgão máximo
99	da instituição permite a definição de critérios complementares pela comissão de
100	curso. Após este esclarecimento, questionou os presentes sobre o mérito da
101	existência de critérios mínimos de desempenho acadêmico para a realização de
102	estágio não obrigatório. Todos foram favoráveis, com exceção das abstenções
103	dos professores Ana Ferreira, Denise Moser, Margarida Negrão, Mauro Negrão e
104	do TAE Leandro Béria. Mantido o mérito da existência dos critérios, discutiu-se
105	sobre a referência a ser usada, ou a deliberada em 2010 ou a presente no PPC.
106	Todos os presentes se manifestaram para que sejam considerados os critérios
107	do PPC, que considera o percentual de aprovação em componentes e não em
108	créditos. O professor Carlos Betemps questionou se alguma das reprovações da
109	discente havia sido por frequência. O coordenador confirmou que sim, que pelo

110	menos uma delas havia sido por frequência, fato que foi confirmado pela aluna
111	Laura Perera. Neste momento, constatou-se que a aluna, apesar de atender o
112	critério de aprovação em 60% dos componentes em que esteve matriculada no
113	semestre anterior (3 de 5), infringia um segundo critério que era o de não ter
114	reprovações por frequência no semestre anterior. Com base nesta constatação,
115	todos foram a favor do indeferimento, com exceção das abstenções dos
116	professores Ana Ferreira, Denise Moser, Margarida Negrão, Mauro Negrão e do
117	TAE Leandro Béria. Como encaminhamento complementar, deliberou-se pela
118	solicitação à direção do campus para que faça consulta à CONJUR para
119	confirmação da legalidade dos critérios de desempenho mínimo presentes na
120	norma de estágio da Engenharia de Computação. No sexto item da pauta
121	(Avaliação docente – Prof. Bruno Neves) , o coordenador destacou os
122	documentos enviados pelo professor Bruno Neves, sendo que a minuta de
123	parecer mencionava a existência de avaliação por discentes em 2017/2, a qual
124	não foi encaminhada. Tendo mencionado esta lacuna ao professor Bruno Neves,
125	questionou a ele se desejava que o parecer fosse alterado para constar apenas
126	as avaliações de 2018/1 e 2018/2, permitindo a sua análise pela comissão. O
127	professor Bruno Neves foi favorável a este encaminhamento. Após este
128	esclarecimento, o parecer FAVORÁVEL para fins de progressão na carreira,
129	totalizando 1 ponto em 2018/1 e 1 ponto em 2018/2, foi aprovado por
130	unanimidade pelos presentes. Complementarmente, vários membros se
131	manifestaram sobre a falta de organização em relação ao acesso aos dados das
132	avaliações dos docentes pelos discentes. No sétimo item da pauta (Assuntos
133	gerais) , o coordenador questionou se algum membro desejava debater algum
134	outro assunto ou se tinha alguma sugestão de pauta para as próximas reuniões.
135	Não ocorreram manifestações neste sentido. Nada mais havendo a tratar, o
136	coordenador agradeceu a presença de todos, encerrou a reunião as 14h50 e
137	lavrou a presente ata que, lida e achada conforme, foi assinada pelos membros
138	presentes.

ANA PAULA LUDTKE FERREIRA

DENISE APARECIDA MOSER

CARLOS MICHEL BETEMPS

ERICO MARCELO HOFF DO AMARAL

DENICE APARECIDA MENEGAIS

FABIO LUIS LIVI RAMOS

LEANDRO BERIA

MAURO SERGIO GOES NEGRAO

LEANDRO HAYATO YMAI

MILTON ROBERTO HEINEN

LEONARDO BIDESE DE PINHO

SANDRA DUTRA PIOVESAN

LUIS ROBERTO BRUDNA HOLZLE

SANDRO DA SILVA CAMARGO

MARGARIDA MARIA NEGRAO