



1

LAS RELACIONES BRASIL-BOLIVIA: LA NACIONALIZACION DEL GAS EN 2006 Y SUS IMPACTOS COMERCIALES.

Cristian D. Valdivieso^{#1}, Daniel A. Jiménez^{#1}, Hugo A. Jiménez^{#1}
Prof. Marcelino T. Lisboa^{#2}

^{#1}Profesional en formación en Relaciones Internacionales, UNILA

^{#2}Doctorando en Ciencia Política por la UFRGS y Profesor de Relaciones Internacionales, UNILA.

RESUMEN: Este texto aborda la nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia en 2006 a través del Decreto Supremo (DS) 28701. Se analizan los posicionamientos favorables e contrarios a la nacionalización en Bolivia, con énfasis para los pronósticos de los actores a la época sobre las relaciones comerciales entre Bolivia y Brasil con el DS 28701. Se verifican también las relaciones comerciales entre ambos para averiguar si hubo cambios en las características de los intercambios comerciales después de la nacionalización. El objetivo es comparar el posicionamiento de los actores políticos en 2006 con la secuencia de los hechos sobre el comercio exterior bilateral. La metodología consiste en: investigación documental y bibliográfica; formación de un banco de datos sobre la economía de ambos países. Este texto es parte de una investigación acerca de la influencia dos atores políticos internos en la política externa de los países latino-americanos. A relevancia para las discusiones sobre la región sur es la adhesión de Bolivia como miembro pleno del Mercosur, que se encuentra en proceso. Hasta el presente, se concluye que el volumen del comercio entre Brasil y Bolivia no fue afectado después de la nacionalización. La investigación se encuentra en fase de recolección de datos.

Palabras clave: Nacionalización; sector de hidrocarburos; grupos de interés.

INTRODUCCIÓN

Este texto aborda los conflictos políticos entre los grupos de interés sobre el tema de la nacionalización de los recursos hidrocarburíferos en Bolivia, entre el período de 2006 a 2012. El objetivo es analizar los grupos de interés bolivianos que se posicionaron, tanto favorablemente, como en contra del proceso de nacionalización de los hidrocarburos; y determinar la evolución económica de la exportación de gas natural boliviano hacia Brasil. Para



2

el abordaje teórico, se utilizará la visión de Waltz acerca de las “restricciones estructurales”. Según el autor, un sistema prevé –aunque haya restricciones– a las unidades que mantuvieron un padrón de comportamiento incompatible con la estructura en la cual están inmersas. La estructura de un sistema, formada a partir del alcance de las unidades considerando su principio ordenador, su función y sus capacidades, condiciona el comportamiento de las unidades de acuerdo con los objetivos de estas. Es importante resaltar que, para Waltz, los padrones de comportamiento de las unidades derivan de las restricciones impuestas por la estructura del sistema. Afirma el autor que “el juego que tenemos que ganar es definido por la estructura que determina el tipo de jugador que probablemente prosperará” (WALTZ, 2002, p. 131). Los *policy makers* y los agentes políticos del Estado no observan sólo para las restricciones impuestas por la estructura del sistema internacional, sino también para aquellos impuestos por la estructura de la política interna de su propio Estado (DOUGHERTY, PFALTZGRAFF, 1996, p. 87). Así, se verifica que en el realismo estructural, la unidad que no tenga un comportamiento compatible con la estructura en la cual está inmersa será necesariamente castigada y aquella que proceda de la forma prevista será premiada, extendiéndose a la dimensión interna y a la externa.

Así, el análisis de la investigación toma como eje central las opiniones de los agentes políticos reunidos bajo los grupos denominados: Altiplano y Media Luna respectivamente. El primero, conformado por una mayoría indígena que buscaba cambios políticos, económicos y sociales, por lo que se posicionaron a favor de la nacionalización y el segundo grupo, la Media Luna, conformado por la élite boliviana que se posicionó en contra de la nacionalización por temor a una disminución del comercio de gas natural.

Para el presente –Altiplano y Media Luna– serán denominados como Grupos de Interés. Siendo que, han ido ganando una mayor capacidad de influencia, tanto en asuntos políticos internos de un país, como en la configuración de la política externa de éstos. Se utiliza aquí la definición de grupos de interés de Werner Lachmann (2012, p. 5), según el cual, “[...] como grupo de interés se entienden aquellas agrupaciones voluntarias de personas o corporaciones, que se



3

constituyen con el fin de ejercer influencia sobre los representantes legítimos de la política (principalmente, del poder ejecutivo y legislativo) [...] dando prioridad a sus intereses particulares”

En el caso boliviano estos grupos han tenido una participación muy activa para la defensa de sus intereses en los últimos años, con respecto a la nacionalización del gas, provocando un conflicto interno entre dos conjuntos de grupos que dicen respecto a “la organización política, económica y cultural” (LISBOA, 2014, p. 5);

Dentro del cuerpo estructural, el texto se ha organizado en dos ejes: el primero aborda las posiciones en favor de la nacionalización del gas, apoyadas por el grupo de interés llamado Altiplano enfocado en pronunciar los beneficios comerciales desprendidos de la exportación del gas natural. En contraposición, al Altiplano, está el grupo de interés de la Media Luna que argumenta la desaprobación de la nacionalización del gas justificando la desconfianza en la inversión extranjera por la política agresiva para el comercio gasfitero boliviano. En cuanto al segundo eje se realizará un breve abordaje económico sobre el incremento de la exportación del gas natural post-nacionalización, para demostrar los impactos comerciales de la nacionalización del sector hidrocarburífero analizado desde el punto de vista teórico del realismo estructural de Kenneth Waltz.

EL ALTIPLANO Y SU POSICIÓN FAVORABLE A LA NACIONALIZACIÓN

El Altiplano, conformado por los departamentos de Potosí, Chuquisaca, La Paz, Oruro y Cochabamba, es una región predominantemente indígena que, entre aymaras y quechuas, representa aproximadamente un 65% del total. Básicamente este grupo representa los intereses de las organizaciones indígenas, campesinas y de trabajadores que, contrariamente a la Media Luna, constituye la región más pobre y marginada del país por los gobiernos anteriores al del actual Presidente Evo Morales, reflejado en los bajos índices sociales, como el IDH (LINS, 2007, p. 7).



Esta situación en parte era producto de la poca participación de ésta región en la generación del PIB boliviano, ya que desde la década de los 1980 con el agotamiento de las minas de plata y el colapso en los precios del estaño, el oriente se convirtió en el centro de atención con el descubrimiento de grandes reservas de gas en esa región. Esto, además de darle centralidad a la economía atrajo importante inversión extranjera con empresas transnacionales, y aliados a la burguesía boliviana pasaron a controlar la explotación de los hidrocarburos y a centralizar los ingresos económicos de la exportación de gas natural (BRAGA, 2010, p. 3)

Con el ascenso de Evo Morales al poder Ejecutivo en diciembre de 2005 –apoyado y elegido por la fuerza indígena boliviana por su trayectoria indígena y sindical – el Altiplano consideraba que la nacionalización de los hidrocarburos, sería el medio de materializar sus intereses, con dicha acción el mandatario planeaba descentralizar el control de los hidrocarburos de las transnacionales y re establecer la propiedad estatal planificando “un modelo económico más participativo y que incluyera las demandas de los grupos poblacionales que estuvieran al margen del accionar de los partidos tradicionales del espectro político” (CEPPI, 2010, p. 77).

Fue así que los grupos del Altiplano, desde 2004, con el lanzamiento del referéndum vinculante sobre el gas, con un 85% a favor, tenían un fuerte apoyo a la nacionalización. Además, como lo afirma Lisboa (2014, p. 11), la base legal sobre la cual éstos defendían la nacionalización estaba pautada por prerrogativas constitucionales, específicamente el art. 307 de la Carta Magna vigente, permitiendo la intervención del Estado en la cadena productiva de sectores estratégicos para preservar y aumentar la calidad de vida de su población.

Es decir, según Camargo (2006, p. 35) la idea de desarrollo para el Estado boliviano está directamente vinculada a la intervención del mismo en las cuestiones comerciales, especialmente sobre el gas. Donde, ante la divergencia entre los departamentos poseedores de reservas de gas y la región andina más nacionalista, la cuestión del gas sin duda era transcendental para la economía boliviana, lo cual permite afirmar que la justificativa del Altiplano en relación al aumento del comercio de este recurso se daría en un contexto de



construcción de legitimidad propia frente al control de las reservas de gas y encaminada al consenso de la población.

Esta postura adoptada por “la izquierda boliviana” fue vista con recelo y desconfianza por la parte elitista y oligárquica de Bolivia, llamada Media Luna o “derecha empresarial” que comprendía diferentes grupos vinculados a la economía de libre mercado, inversiones externas y las privatizaciones puestas en marcha en la década de los 90’s (BRAGA, 2010, p. 4).

LA MEDIA LUNA Y SU ARGUMENTO EN CONTRA DE LA NACIONALIZACIÓN

El grupo conocido como la Media Luna conformado por los Comités Cívicos del Oriente y del sur del país: Santa Cruz, Beni, Pando y Chuquisaca (ASSIES, 2006, p. 89), región que presenta los mayores índices de desarrollo, representada por la élite boliviana que participa en mayor grado de generación del PIB, pues dicha región conjuga la mayor índice de explotación y producción agropecuaria. Al concentrar la mayor parte de ingresos de las exportaciones, la Media Luna utiliza el discurso regional del Altiplano *versus* Tierras bajas de Oriente (Media Luna) como excusa para evitar realizar una repartición equitativa con la región occidental, entendiéndose según Braga (2010, p. 4), como un espacio-obstáculo para el desarrollo de Bolivia.

Sin embargo, la “derecha empresarial” estaba consciente que con la llegada de Morales a la presidencia –con su ideología política de izquierda– y la nacionalización del gas que establecía que “un 82% del valor de la producción sería destinada al gobierno mientras que solamente el 18% sería para las compañías” (MORALES *apud* BORGES, 2009, p. 7), tanto la distribución desigual de los ingresos, como la centralización de éstos en la región cambiaría, afectando sus intereses tanto políticos como económicos. Por lo cual, la postura adoptada por la Media Luna fue obstaculizar la llegada de Morales a la presidencia y posicionarse en contra de la nacionalización de los hidrocarburos.



Este grupo centró su oposición focalizando las inversiones externas en Bolivia – uno de los principales pilares de política externa de los gobiernos anteriores a Morales– argumentando que “con esta acción el gobierno generaría desconfianza en los inversores extranjeros, por lo que los recursos financieros externos dejarían de tener a Bolivia como destino”, afirmando que esta medida también “traería como consecuencia un aumento de la desigualdad y pobreza debido a que el país no tendría las condiciones para sostenerse sin estas inversiones” (LISBOA, 2014, p. 11-13), el gobierno por su lado afirmaba que esto no sucedería y que las inversiones seguirían llegando al territorio.

Sin embargo, a pesar de la oposición de la Media Luna, los hidrocarburos fueron nacionalizados en 2006, lo cual puede explicarse por diferentes aspectos, entre ellos que la base de apoyo de Evo Morales en las elecciones estaba conformada por: campesinos, mineros, indígenas y cocaleros, que representan la mayor parte de la población y con los que Morales se identificaba por venir de esa misma base social, siendo éstos grupos sociales los que más sufragaron a favor del referéndum vinculante sobre el gas y a la presidencia de Morales. Así también por las presiones ejercidas por estos sectores para el cumplimiento de las propuestas presentadas en la plataforma política.

Finalmente, dada la nacionalización y debido a que esta afectó a empresas extranjeras como la brasileña Petrobras, es importante mencionar, aunque no constituya el foco de análisis en el presente trabajo, la postura adoptada por el Gobierno brasileño frente a la acción de su homólogo boliviano, y cómo ésta fue vista internamente en Brasil.

De este modo, según Christensen (2006, p. 11) surgieron dos ejes de debate en torno a posturas ideológico-políticas sobre la política externa de Lula da Silva. La primera consolidada en medios de comunicación y grupos empresariales vinculados a la Petrobras quienes criticaron que la política del Presidente brasileño no definió ni defendió los intereses del país por mantener un excesivo valor ideológico en sus diálogos frente a América Latina.



El segundo eje, por su parte, se enmarca en académicos y líderes políticos del propio gobierno que apoyan la actuación del mismo, como soporte a la condición interna de Bolivia, y que observan, dentro de la política gubernamental, la estrategia necesaria para que Brasil pueda consolidarse como un líder regional. Incluso, mediante este segundo grupo, se puede afirmar que los diálogos de apoyo de Lula para con su homólogo boliviano influyeron de manera positiva en la renovación de los contratos de la Petrobras.

La mención de las opiniones sobre las acciones del gobierno brasileño es importante, en primer lugar para demostrar que la nacionalización boliviana sustituyó opiniones divergentes no sólo en Bolivia, sino también en otros países, principalmente sus vecinos fronterizos. En segundo lugar, no se puede ignorar los hechos acontecidos en Brasil como consecuencia de la nacionalización boliviana por el hecho de que Brasil ya era el principal destinatario comercial de Bolivia en la ocasión y Petrobras era la empresa extranjera con mayor capital invertido en el país andino.

NACIONALIZACIÓN DEL GAS BOLIVIANO: ¿ERROR O ACIERTO ECONÓMICO?

A partir de lo expuesto, se verifica que en Bolivia, la época de la nacionalización de los hidrocarbonetos en 2006, existió un grupo de interés - Media Luna- que afirmaba que la nacionalización sería una actitud política del gobierno que generaría problemas para la atracción de inversiones externas y podría perjudicar el comercio exterior. Del punto de visto teórico, se puede entender el posicionamiento de la oposición gubernamental como una afirmativa de que el sistema impone restricciones a Bolivia, pues la nacionalización no era vista por tal sistema como un comportamiento que se espera de los actores.

Por otra parte, el Altiplano era favorable a la nacionalización, no solamente en 2006 sino en tiempos anteriores. De este modo, no tenían una visión específica sobre posibles consecuencias al comercio externo o inversiones extranjeras, pero aun así apoyaban el proceso de



estatización de las reservas de gas por creer que esta sería una forma de mejorar las condiciones sociales y económicas de los bolivianos, frente a posibles dificultades que pudiesen surgir en sus relaciones exteriores. En la estructura neo-realista, que trata de las restricciones impuestas a los actores, que no se comportan de forma como el sistema espera, se puede percibir que no hay una contraposición del Altiplano en relación a la Media Luna, en el sentido de afirmar que tales restricciones no ocurrieron, pero hay una postura inclinada a la elección racional, basada en el cálculo de costos y beneficios, con base en las ganancias relativas.

Mediante este cuadro, esta sección del texto se destina a analizar el avance del comercio exterior boliviano para verificar la evolución post-nacionalización, con la finalidad de verificar las consecuencias del DS 28701 desde el punto de vista empírico y teórico.

Sin embargo, antes de entrar en el análisis económico, es de importancia destacar dos puntos importantes que ayudan a explicar continuidad de las exportaciones entre Brasil y Bolivia, el primero, abordado por el Msc. Javier Vera (2007, p. 4) en su artículo *La nacionalización de los hidrocarburos y su impacto en la economía* en el cual expone la suscripción de firmas, entre Brasil y Bolivia en octubre de 2007, para la concretización de Contratos de Riesgo Compartido estableciendo el ingreso fijo por regalías en un 18%; el ingreso fijo por el Impuesto Directo a los Hidrocarburos constatado en un 32% y el ingreso variable por participación de YPFB hasta un 32% constituyendo así la percepción aproximada del 75% de los ingresos brutos anuales, lo que ayuda a comprender por qué las exportaciones del año 2006 llegaron a representar la suma de “US\$ 1.650 millones¹ por año, datos que comparados con el alcance de las exportaciones en el periodo comprendido entre 1996 y 2004 calculan aproximadamente US\$1.5 millones” (VERA 2007, p.6).

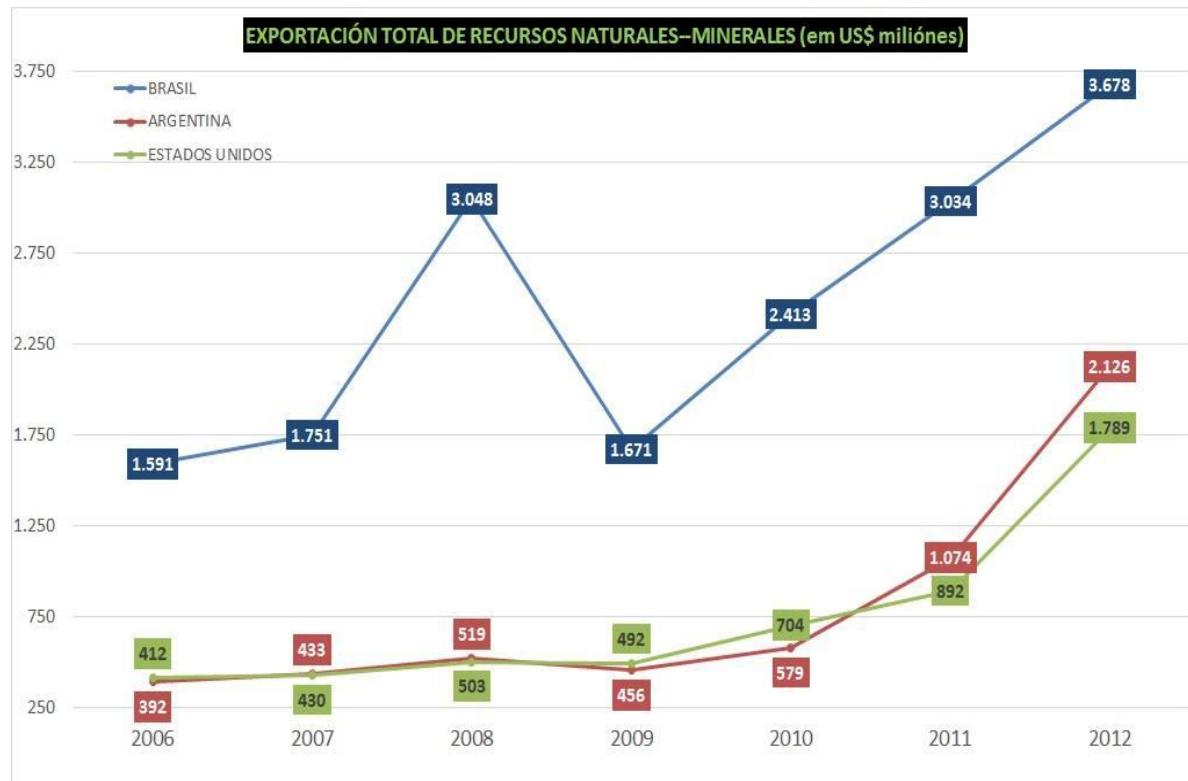
¹ En este trabajo se optara por la implementación de abreviaturas económicas. La señalada abreviatura (US\$) hace referencia a: Millones de dólares.



El segundo punto dentro de este contexto de avance económico desprendido de la nacionalización, representó para el Estado boliviano la firma del Acta de Brasilia el 14 de febrero de 2007. Dicha acta considera, según Ceppi (2014, p. 108), la demanda boliviana sobre el pago de fracciones de hidrocarburos líquidos a precios internacionales por parte de Brasil, que superaba los 8.900 (Kcal) por metro cúbico, tomando en cuenta que el gas vendido por YPFB a Petrobras posee un valor calórico de 9.200 (Kcal) por metro cúbico. Acordaron entre las dos entidades el incremento del precio del gas natural a US\$ 1.751 millones por cada millón de BTU según la fuente del Banco Central de Bolivia.

Dicha política de inversión brasileña para asegurar la continuidad de las importaciones de gas del gobierno boliviano deja claro dos aspectos importantes: la gran incursión en el mercado gasífero boliviano y, la necesidad de inversión en la exploración y explotación de hidrocarburos para generar a corto plazo un autoabastecimiento y control de los mismos, tal como se evidenció en el descubrimiento de reservas de petróleo y gas en la Cuenca de Santos en el año 2007 que posibilitó el incremento de exportación de gas natural hacia Brasil en un 9,14% más que en el 2006.

Entrado al raciocinio económico se puede apreciar, analizando el cuadro 1, que como consecuencia de las aberturas generadas por el Estado Boliviano entre el 2006 y 2007 –con la negociación de nuevos contratos con empresas extranjeras participantes de la explotación del gas natural bajo las condiciones establecidas tras la nacionalización– se alcanzó –según Prado (2010) – un aumento de las exportaciones del 2008 en una sumatoria de US\$ 2.947,4 millones de gas natural, importando para Brasil 11.336 millones de metros cúbicos de gas, es decir el 98.5% del volumen del gas boliviano tuvo como destino Brasil.



Cuadro 1: Exportaciones de recursos minerales naturales. Elaboración propia, fuente de datos: Banco Central de Bolivia y el YPFB.

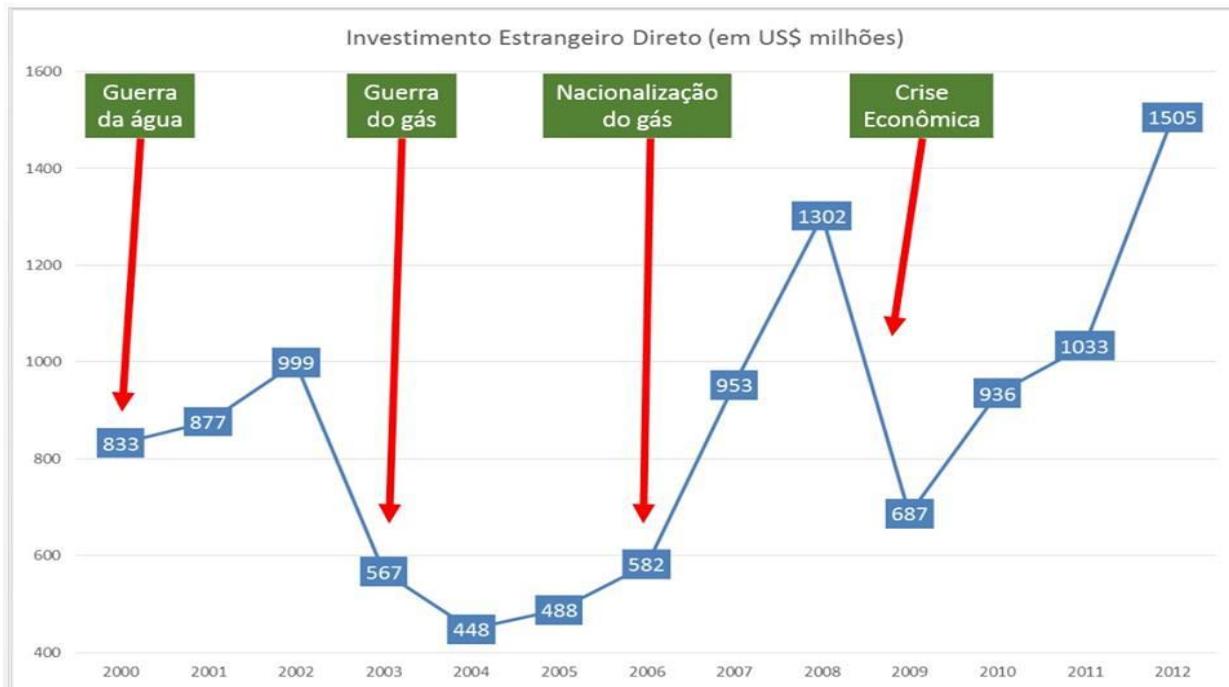


En complementación el 2009 recaudó US\$ 1.671 millones, en contraposición al 2008 decayendo un 45,18% a consecuencia de la crisis económica internacional –que según Campero (2011, p.283)– generó una contradicción en la demanda agregada de los principales productos de exportación –como es el caso del gas natural– repercutiendo en los precios de los flujos financieros internacionales y sobre la inversión extranjera directa, es decir que el primer efecto sobre la economía boliviana representó la caída en los ingresos por las exportaciones, impidiendo la ampliación de la oferta para contraponer la caída de los precios de los hidrocarburos para el año 2009².

Una vez transcurridos los efecto de la crisis internacional, el crecimiento de exportación del gas natural, según el Boletín Estadístico de la YPFB (2010, p. 9), señala el incremento de la producción de gas natural. Alcanzando en la gestión 2010 un promedio de 39,94 MMm³/día, que representó un 17% de crecimiento referente a la gestión de 2009, evidenciando un pronunciamiento de US\$ 2.304,1 millones para el mercado boliviano.

En respuesta al año 2010, el 2011 se fortaleció con un promedio de 45,07 MMm³/día de gas natural, creciendo un 8% en relación a la gestión 2010 –según el Boletín Estadístico de la YPFB (2010) – complementando un desarrollo de US\$ 2.899,7 millones para el crecimiento del 20,54% para las estadísticas comerciales del Banco Central de Bolivia de la exportación de gas. En contestación al acrecimiento en magnitud de 2011, el periodo de 2012 constituyó una producción abrupta de 51,11 MMm³/día de gas natural, incrementando en un 13,41 % representando US\$ 3.932 millones para el Estado Boliviano.

² Para un estudio más profundo sobre la Crisis Financiera de 2008 consultar: VELAZCO, Julio Cesar (Org). **La crisis mundial. Vista desde Bolivia. Lecturas Económica y Política (2008-2011)**. Bolivia, dic. 2011. 344 pp.



Cuadro 2: Inversión Extranjera Directa. Elaboración propia, fuente de datos: Banco Central de Bolivia y YPFB.

Cabe resaltar que el aumento de las exportaciones acompañado de un crecimiento paralelo a la inversión extranjera directa en Bolivia ha aumentado en el periodo post-nacionalización; lo cual permite inferir, a partir del análisis del cuadro 2, que los descensos en las estadísticas de las exportaciones bolivianas se produjeron con las pugnas en el ámbito doméstico poniendo en contraposición a los grupos de interés contra el Estado, es decir que las afecciones en el plano internacional repercuten dentro de la coyuntura doméstica estatal. Por lo cual la política de la nacionalización aún del sector de hidrocarburos acoplada a una retórica estatista, nacionalista-indigenista, representa tanto la armonía entre los movimientos sociales y la comunidad política, como un acierto económico, que apoyado en la integración energética regional, ayuda a potenciar el desarrollo estatal en vías del progreso económico-comercial en el plano Sudamericano-Regional e Internacional.



13

CONCLUSIONES

Las conclusiones a las que esta investigación llevó pueden ser destacadas en tres partes: conclusiones específicas sobre el tema investigado; del punto de visto teórico; y sobre los temas que deben ser abordados para mejorar la comprensión de lo aquí desarrollado.

Con respecto a las primeras se concluye que en Bolivia, en el periodo de la nacionalización de 2006, había claramente dos grupos que se manifestaron ante el proceso desencadenado por Evo Morales y fueron estos los que comandaron las acciones políticas de la época. Los indígenas, campesinos, cocaleros y mineros localizados predominantemente en la región del altiplano andino, fomentaron el apoyo que el presidente necesitaba para llevar a cabo el proceso de nacionalización, en cuanto que la oposición, localizada en su mayor parte en las regiones bajas, buscaba evitar que las políticas de estatización se concretizaran.

Más allá de esto, todavía sobre este primer punto de la conclusión cabe resaltar que el grupo político de la oposición a Evo Morales afirmaba que Bolivia pasaría a tener dificultades en sus relaciones comerciales con otros países. Se concluye con el análisis de las exportaciones y de las inversiones externas en Bolivia, que tal hecho no ocurrió. Tanto las exportaciones como la inversión fueron afectados negativamente en el ámbito interno por la Guerra del Gas en 2003 y por la crisis económica internacional de 2008, pero no se verificó reducción de las exportaciones e inversiones externas en el periodo inmediatamente posterior a la nacionalización.

Sobre el segundo punto, el apartado teórico, verifica que el abordaje a través del análisis estructura-sistema, concluye que a partir del caso estudiado no se confirma la tesis de Waltz, en la cual los actores que participan contraponiéndose a las reglas del sistema sufrirían restricciones estructurales. Sin embargo, para que esta premisa sea verdadera en el caso analizado, los números deberían haber mostrado una reducción de las exportaciones e inversiones externas de Bolivia post-nacionalización. Por lo tanto, lo que se pretende de este hecho, en



14

primer lugar, es evidenciar que la teoría es útil como lente para hacer al investigador observar un cuadro analítico, mismo cuando sus premisas no se confirman, pues en este caso, el realismo estructural sirvió como guía para el análisis, mismo no ocurriendo restricciones estructurales. En segundo lugar, se puede percibir que la alteración de las variables de análisis podría llevar a conclusiones teórico-metodológicas apresuradas.

La tercera parte de las conclusiones destaca el análisis a partir de los dos grupos – Altiplano y Media Luna – implicando limitaciones analíticas que pueden no reflejar la realidad si fuesen consideradas otras variables. Es necesario analizar a partir de los grupos sociales más fragmentados para entender la realidad boliviana, considerando también la estructura del poder político y la composición partidaria.

Finalmente, cabe destacar que es necesario trazar un cuadro de los principales destinatarios comerciales de Bolivia y el tipo de producto que es comercializado, así como también otros vínculos comerciales por el país andino en su política externa.



15

BIBLIOGRAFÍA

ALTAHYDE, Alexandre. **Bolivia, Brasil e o Gás Natural um breve debate.** Revista de Estudos e Pesquisas sobre as Américas, Vol. 2, nº1, ene-jun 2008.

ANTELO, Eduardo. **El Gobierno de Evo Morales nacionaliza los hidrocarburos.** Mayo 2006.

ASSIES, Willem. **La media luna sobre Bolivia:** nación, región, etnia y clase social. Ediciones Universidad de Salamanca, 2006, disponible en:
http://chakana.nl/files/pub/Assies_LaMediaLuna_2006.pdf

ATAIDE, Michael W. **Os históricos acordos Brasil x Bolívia de 1867 à década de 1970 sob o prisma da interdependência.** Site do periódico Cenário Internacional, 2008. Disponível em http://fac.moelabs.org/index.php?option=com_attachments&task=download&id=236

BORGES, Fabio. **A crise Brasil e Bolívia em 2006: sub-imperialismo brasileiro?.** LASA RETHINKING INEQUALITIES, Rio de Janeiro, Brasil, 2009.

BRAGA, R. Jorge L. **Bolívia: um país ameaçado pela secessão? “O oriente das terras baixas é para os cruceños (branco-mestiços) e o ocidente andino para os indígenas”.** Anais XVI Encontro Nacional de Geografia, Porto Alegre, 2010.

CAMARGO, José C. J. de. **Bolívia – A criação de um novo país a ascensão do poder político autóctone das civilizações pré-colombianas a Evo Morales.** Brasilia: MRE, 2006.

CAMPERO, Fernando. **Impacto de la crisis Global en Bolivia. (Visión económica)** In: CEPPI, Natalia. **Hidrocarburos y procesos autonómicos en Bolivia. Factores intervintes en su fragmentación social.** Ciencia, Docencia y Tecnología año XXI, N° 41, 2010 Disponible en: http://www.revistacdt.uner.edu.ar/spanish/cdt_41/documentos/Ceppi.pdf

CEPPI, Natalia. **Nacionalización de los hidrocarburos bolivianos: reflexiones sobre su impacto en lo doméstico y en los vínculos con Argentina y Brasil.** In: CIENCIA ergo sum. Universidad Autónoma del Estado de México, Toluca. 2014. p. 101-111.

CHRISTENSEN, Steen. **La Política Energética y Relaciones Bolivia-Brasil.** Sociedad y discurso, nº10, 2006.



16

HAAG, Carlos. **Crise entre Brasil e Bolívia tem mais razões geopolíticas do que econômicas**, 2006, Pesquisa FAPESP. Disponível en: <http://revistapesquisa.fapesp.br/wp-content/uploads/2006/06/084-087-economia.pdf>, acceso en: 01 de agosto de 2014, p. 84-87.

HONORIO, José. **El gas de Bolivia: de la privatización a la nacionalización**. Revista de Historia Actual, 2009. p. 45-51.

INCHAUSTE, Christian. **Hacia una política de industrialización del gas natural en Bolivia**. Editorial CEDLA, Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario. La Paz, 2010. 202 págs.

JEMIO, Carlos Luis. **Impacto de las exportaciones de gas al Brasil sobre la economía Boliviana**. Corporación Andina de Fomento. 1997, p. 3-12.

LACHNANN, Wener. **Grupos de interés, lobbies** In: *Lobby y grupos de interés*. Fundación Konrad, Adenauer, Stiftung N° 9, Chile, 2012. Disponible en: http://www.kas.de/wf/doc/kas_31569-1522-4-30.pdf?120709214810

LINS, Hoyêdo N. **Geometrias do embate social na Bolívia do século XXI**. UFSC, Florianópolis, SC. 2007. Disponible en <http://www.cse.ufsc.br/~gecon/textos/2007/Hoy% EAdo02-07.pdf>

LISBOA, Marcelino T. **A política Externa da Bolívia**. Seminário Nacional de Sociologia e Política. Curitiba: UFPR, 2012.

MAYORGA, Fernando. **El gobierno de Evo Morales: entre nacionalismo e indigenismo**. Revista Nueva Sociedad N° 206, noviembre-diciembre de 2006. p. 4-13.

VALENTIM, Joao. **¿Quién controla a Petrobrás?** 2005

VELAZCO, Julio Cesar (Org). **La crisis mundial. Vista desde Bolivia. Lecturas Económica y Política (2008-2011)**. Bolivia. Diciembre 2011. p. 287-295.

VERA, Javier. **La Nacionalización de los Hidrocarburos y su impacto en la economía**. 12 de junio de 2007. p. 1-11.



VILLEGRAS, Carlos. Capítulo V: **Exportación de gas natural**__In: **Privatización de la industria petrolera en Bolivia: Trayectoria y efectos tributarios**. Editorial PLURAL. La Paz-Bolivia. 2004, p. 113-141.

WALTZ, Kenneth N. **Teoria das relações internacionais**. Lisboa: Gradiva, 2002.

YPFB. Boletín Estadístico Gestión 2009. La Paz-Bolivia, mayo de 2010. p. 1-33.

YPFB. Boletín Estadístico Gestión 2010. La Paz-Bolivia, enero de 2011. p. 1-41.

YPFB. Boletín Estadístico Gestión 2011. La Paz-Bolivia, febrero 2012. p. 1-45.

YPFB. Boletín Estadístico Gestión 2012. La Paz-Bolivia, marzo de 2013. p. 1-60.

YPFB. Boletín Estadístico Gestión 2013. La Paz-Bolivia, 2014. p. 1-48.